BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-758-6/26
Mostar, 12.06.2026. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, Vijeću III, sastavljenom od članova Samira Šehovića kao predsjednika vijeća, Ilije Ignjatića i Mirjane Antunović kao članova vijeća rješavajući po žalbi ponuđača Derby Trade d.o.o. Brčko broj: 37-02/2025 od 19.02.2025. godine izjavljene na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1, LOT 2, LOT 3 broj: 23-222-12/26 od 10.04.2026.godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda LOT 1, LOT 2, LOT 3 broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026. godine i Mišljenje o dostavljenim uzorcima LOT 1, LOT 2, LOT 3 broj: 23-222-6/26 od 07.03.2026.godine, Ugovornog tijela Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo, u Otvorenom postupku javne nabave: Nabavka robe: papir, kese i rolne za sterilizaciju, na temelju članka 93. stavak (8), članka 103. stavak (1) točka a), članka 104. stavak (1) i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14, 59/22 i 50/24), na sjednici održanoj dana 12.06.2026. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba kao **utemeljena.**
2. Poništava se u cijelosti postupak ugovornog tijela Opća bolnica prim. dr.Abdulah Nakaš Sarajevo, za javnu nabavu roba: Nabavka robe: papir, kese i rolne za sterilizaciju LOT 1, LOT 2 i LOT 3 svi pravni akti doneseni u predmetnom postupku i to:
   - Odluka o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-12/26 od 10.04.2026.godine,
   - Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026.godine,
   - Tenderska dokumentacija i Izmjena TD za LOT 1, LOT 2 i LOT 3
   - Obavijest o nabavi za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 1125-1-1-37-3-130/26 od 09.02.2026. godine i Ispravka obavijesti za LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 1125-1-1-37-8-164/26 od 18.02.2026.godine
3. Usvaja se zahtjev žalitelja za povrat uplaćene administrativne takse u iznosu od 50,00 KM, koje je ugovorno tijelo dužno nadoknaditi žalitelju u roku od 8 dana od dana prijema ovog Rješenja.
4. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo će donijeti posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Opća bolmica prim.dr.Abdulah Nakaš Sarajevo (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo) je pokrenulo Otvoreni postupku javne nabave: Nabavka robe: papir, kese i rolne za sterilizaciju za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 1125-1-1-37-3-130/26 od 09.02.2026. godine i Ispravka obavještenja broj: 1125-1-1-37-8-164/26 od 18.02.2026.godine. Žalitelj Derby trade d.o.o. Brčko (u daljnjem tekstu: žalitelj) je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 135-04-26 od 29.04.2026.godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026.godine i Mišljenje o dostavljenim uzorcima LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-6/26 od 07.03.2026.godine, koja je kod ovog tijela je zaprimljena dana 11.05.2026. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

U skladu sa članom 99. i 101. stav 1. tačka d), a u vezi sa članom 97. Zakona o javnim nabavkama BiH („Službeni glasnik BiH", broj 39/14; 59/22 i 50/24) - u daljem tekstu: ZJN, blagovremeno se izjavljuje žalba protiv Odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 23-222-12/26 od 10.04.2025.god., zapisnika o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-222-9/26 od 03.04.2026.god. i mišljenja o dostavljenim uzorcima broj 23-222-6/26 od 27.03.2026.god . za Lotove 1; 2 i 3 u otvorenom postupku javne nabavke - ..Nabavka roba: Papir.kese i rolne za sterilizaciju". Evidencijski broj nabavke IN-161/25.

Postupak je objavljen i na portala javnih nabavki 09.02.2026. god, pod brojem: 1125-1-1-37-3-130/26. te izmjena i dopuna sa ispravkom obavještenja broj 1125-1-1-37-8¬164/26 od 18.02.2026.god.. od strane ugovornog organa Javna Ustanova Opća bolnica ..prim dr Abdulah Nakaš" Sarajevo.

Dalje navodi:

Mi, „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko, podnosilac žalbe izjavljujemo da smo kao ponuđač, aktivno legitimni i da imamo interes za izjavljivanje žalbe u skladu sa članom 97. ZJN, što dokazujemo činjenicama dostavljanja ponude sa uzorcima i učestvovanja u postupku predmetne javne nabavke, čime je iskazan interes za dodjelu ugovora.

Pobijanu odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-222-12/26 od 10.04.2026.god. (u daljem tekstu odluka), zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj 23-222-9/26 od 03.04.2026.god. (u daljem tekstu zapisnik) i mišljenje za uzorke broj 23-222-6/26 od 27.03.2026.god. (u daljem tekstu mišljenje) smo zaprimili na naš mejl derby@teol.net 21.04.2026. god..

Dana 22.04.2026.god smo na mejl ugovornog organa protokol@obs.ba uputili naš dopis 129-04-26 sa zahtjevom za uvid u ponude ponuđača učesnika u ovom postupku nabavke te predložili datum 24.04.2026. god. u 12 sati.

Isto nam je odobreno te smo dana 24.04.2026.god. u 12 sati prostorijama ugovornog organa (kancelarija 391) u prisustvu predsjednika komisije g-din Admir Nikšić i ostalih članova, izvršili uvid u ponudu ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banjaluka za Lotove 1, 2 i 3 sa uzorcima, kao i testirane uzorke „DERBY TRADE „ d.o.o. Brčko.

U narednim žalbenim navodima ćemo dokazati da je ponašanjem ugovornog organa u smislu mišljenja o uzorcima grubo prekršen član 3. stav (1) zakona o javnim nabavkama BiH, jer se kod ocjene uzoraka nije ponašao prema svim ponuđačima jednako i nediskriminirajuće, te tako nije obezbijedio aktivnu i pravednu konkurenciju, a sve sa ciljem najefikasnijeg korišćenja javnih sredstava, u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Tenderskom Dokumentacijom član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona.
Tačka 3. zahtijevano je :
3. Da su ponuđači dužni Ugovornom organu, uz ponudu, dostavili uzorke robe po 1 kom za sve LOT-ove
Način dostavljanja uzoraka: Traženi uzorci se dostavljaju uz ponudu sa jasnom naznakom da se radi o uzorcima, i sa naznačenom stavkom na koju se odnosi.
U dostavljenom mišljenju za uzorke broj 23-222-6/26 od 27.03.2026. god. (iz koga su proistekli zapisnik i odluka), potpisanom od strane predsjednika komisije za nabavku g-din Admir Nikšić navedeno je sledeće:
„Poštovani,
Dostavljamo Vam mišljenje na uzorke za nabavku JN -161/25 - Papir, kese i rolne za sterilizaciju.
LOT 1 - Ravne rolne za sterilizaciju Ponuđač Broma Bel d.o.o. Banja Luka
Na dostavljenom uzorku prilikom pakovanja nije uočeno fizičko oštećenje. Prilikom sterilizacije u autoklavu na temperaturama 121°C i 134°C, kao i u Plazma sterilizatoru, pokazao se kao izdrživ i bezbjedan i kao takav zadovoljava potrebe sterilizacije.

Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko
Na dostavljenom uzorku dolazi do fizičkog oštećenja prilikom pakovanja papir je podložan pucanju što dovodi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Moguća je sterilizacija u autoklavu na temperaturama 121°C i 134°C, ali ne i u Plazma sterilizatoru.

LOT 2 - Kese za sterilizaciju
Ponuđač Broma Bel d.o.o. Banja Luka
Dostavljeni uzorak pokazao je stabilan kvalitet i pouzdanost u svakodnevnoj upotrebi. Nisu uočena značajna odstupanja, a materijal je ispunio očekivanja u radu, funkcionalnosti i efikasnosti.
Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko
Kod dostavljenog uzorka dolazi do pucanja materijala već tokom pakovanja i samog procesa sterilizacije. Oštećenja direktno utiču na gubitak sterilnosti materijala čime se postupak čini nepouzdanim i zahtjeva ponavljanje
LOT 3 - Papir za sterilizaciju Ponuđač Broma Bel d.o.o. Banja Luka
Dostavljeni uzorak prilikom pakovanja se pokazao kao otporan na fizička oštećenja, ne dolazi do pucanja na fabričkim varovima, pogodan je za sve setove i kasete koje posjedujemo i koristimo. Materijal po gustoći i kvaliteti zadovoljava potrebe sterilizacije.

Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko
Prilikom upotrebe ove vrste pakovanog papira povremeno dolazi do oštećenja na mjestima fabričkog vara samim tim dolazi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Ovakva pojava zahtjeva dodatni oprez pri radu."
Obzirom da je prilikom izvršenog uvida kao predstavnik ugovornog organa bio prisutan predsjednik komisije Admir Nikšić (potpisnik zapisnika sa izvršenog uvida) koji je potpisao mišljenje za uzorke i zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, imali smo priliku da razmijenimo mišljenja, te u skladu sa tim izjavljujemo našu žalbu po sledećim žalbenim navodima:

ŽALBENI NAVOD 1.:
Predmet nabavke Aneks 2 za LOT 1 su Ravne rolne za sterilizaciju sledećeg opisa:
Red. broj NAZIV MATERIJALA
1. Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom, (poliolefine / providna folija), (poliolefin 70-100g'm2 ' poliester-polipropilen). širine 200 do 220mm.
2. Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom . (poliolefine providna folija), (poliolefin 70-100g/m2 / poliester-polipropilen), širine 280mm do 300mm.
3. Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (poliolefine / providna folija), (poliolefin 70-100g/m2 / poliester-polipropilen). Širine 350 do 400mm.
4. Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (poliolefine providna folija), (poliolefin 70-100g/m2/poliester-polipropilen). Širine 520 do 600mm. Uz rolne potrebno dostaviti rezač i vari licu

Ponuđač „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko je u predmetnom lotu ponudio „Steriking See- Through Heat Sealable Rolls", proizvođača „W1PAK OY" Finska, a kataloškim brojevima po redoslijedu: R43; 45; R46 iR600/100.

U gore navedenom mišljenju za uzorke za LOT 1 ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko ugovorni organ (čitaj predsjednik komisije Admir Nikšić) je naveo :
LOT 1 - Ravne rolne za sterilizaciju
Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko
Na dostavljenom uzorku dolazi do fizičkog oštećenja prilikom pakovanja papir je podložan pucanju što dovodi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Moguća je sterilizacija u autoklavu na temperaturama 121°C i 134°C, ali ne i u Plazma sterilizatoru.
Obzirom na navedeno, prilikom izvršenog uvida, tražili smo da nam se omogući uvid u testirane uzorke „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko.
Na testiranom uzorku, iako je u izvještaju ugovornog organa navedeno suprotno, nije primijećena nikakva deformacija kao ni narušeni integritet istog.
Predsjedavajući komisije je upitan gdje na uzorcima dolazi do oštećenja i pucanja, na šta je odgovorio da je problematičan var na dostavljenom uzorku rolne.

Obzirom da rolne imaju 2 fabrička vara (uzdužno sa svake strane po jedan), tražili smo da nam se pokaže koji je „problematičan". Predsjedavajući komisije je pokazao na var koji je kod ugovornog organa proizveden varilicom koju imaju. Kvalitet varana rolni koji proizvede rukovaoc krajnjeg korisnika (u ovom slučaju ugovornog organa) je isključiva odgovornost istog.
Krajnji rezultat zavisi od nekoliko faktora, kvaliteta/stanja varilice, temperature varenja, znanja operatera na varilici...
Takođe, svaki proizvođač daje preporuku za temperaturu varenja svojih rolni.
Na strani 66 ponude ponuđača „ DERBY TRADE" d.o.o. u dostavljenom katalogu se nalazi informacija da preporučena temperatura zaptivanja za konačno zatvaranje iznosi od 165-200°C.
Ugovorni organ/predsjedavajući u dostavljenom mišljenju nigdje nije naveo koju temperaturu varenja je koristio, koju varilicu, kada je ista zadnji put servisirana/održavana...
Pravilno korištenje/upotrebu rolni za sterilizaciju brenda STERIKING, proizvođača WIPAK OY, Finska čiji su uzorci dostavljeni možete vidjeti na sledećem linku:

https://www.youtube.com/watch?v=15zcghvlGpY ili skeniranjem sledećeg QR koda:

Dakle, iz navedenog sasvim je jasno da su uzorci dostavljeni od strane ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. za LOT 1 sasvim u redu i u skladu sa traženom tehničkom specifikacijom iz Aneks 2, te da je očito problem kod ugovornog organa/predsjedavajućeg koji nije znao ili htjeo da sprovede ispravno testiranje uzoraka.

ŽALBENI NAVOD 2.:
U mišljenju o dostavljenim uzorcima za LOT 1 ugovorni organ je za uzorke ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. između ostalog naveo:
„Moguća je sterilizacija u autoklavu
na temperaturama 121°C i 134°C, ali ne i u Plazma sterilizatoru."
U Aneks 2 za LOT 1 tražene su rolne kompatibilne za sterilizaciju parom (to je sterilizacija u autoklavu), ali nigdje nije navedeno da moraju biti kompatibilne za sterilizaciju u Plazma sterilizatoru (to je nisko temperaturna sterilizacija koja se izvodi na temperaturama nižim od 100°C, sa medijem Hydrogen Peroxid).
Dakle, potpuno drugačija vrsta sterilizacije od one u autoklavu-parne.
Sasvim je jasno da je mišljenje 23-222-6/26 tendenciozno jer kako drugačije objasniti da se kao jedan od argumenata za neprihvatanje uzoraka navodi podatak koji nije ni tražen u tehničkoj specifikaciji.

ŽALBENI NAVOD 3.:
Predmet nabavke Aneks 2 za LOT 2 su Kese za sterilizaciju sledećeg opisa

Red. broj NAZIV MATERIJALA

1. Kese za sterilizaciju hirurških instrumenata od težina 50g/m2do 60g/nr, širine od 320 do 390mm x dužine od 430mm do 500mm Kese za sterilizaciju treba da budu od troslojnog netkanog materijala od polipropilena ili kombinacija netkanog materijala i PET / PP
2. Kese za sterilizaciju hirurških instrumenata težina 50g/m2do 60g/m2,širine od 420 x dužine od 470 mm do 600mm

Kese za sterilizaciju treba da budu od troslojnog netkanog materijala od polipropilena ili kombinacija netkanog materijala i PET / PP

3. Kese za sterilizaciju hirurških instrumenata težina 50g/m2do 60g/m2.širine od 470 do 500mm x dužine 750mm

Kese za sterilizaciju treba da budu od troslojnog netkanog materijala od polipropilena ili kombinacija netkanog materijala i PET / PP

U mišljenju 23-222-6/26 za dostavljeni uzorak ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. ugovorni organ/predsjedavajući je naveo sledeće:

LOT 2 - Kese za sterilizaciju

„Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko

Kod dostavljenog uzorka dolazi do pucanja materijala već tokom pakovanja i samog procesa sterilizacije. Oštećenja direktno utiču na gubitak sterilnosti materijala čime se postupak čini nepouzdanim i zahtjeva Ponavljanje"

Ponuđač „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko za LOT 2 ponudio kese „Steriking TEX-L1NE" proizvođača WIPAK OY, Finska sa artiklima SNW 3250 (R.b. 1), SNW 4260 (R.B 2) i SNW 5075 (R.B 3).

„Testiranjem" dostavljenog uzorka, ugovorni organ nije osporio sastav materijala, težinu traženog materijala kesa, kao ni dimenzije, niti namjenu istih (Sve traženo Aneks 2).

Pregledom „Testiranog" uzorka nije uočeno da su kese varene od strane ugovornog organa, a bez toga nije moguće ispitati karakter kesa prilikom procesa sterilizacije.

Takođe, veoma je simptomatično da nije navedena metodologija ispitivanja uzoraka, odnosno da li je srazmjerno veličini kese-uzorka bilo punjenje, i kako je pakovanje izvršeno, što dodatno unosi sumnju u kvalitet dostavljenog mišljenja o testirajnu uzoraka.

I ovdje je kao kod prethodnog ključno poznavanje samo procesa pakovanja materijala koji se sprema za sterilizaciju.

Pravilan način pakovanje možete vidjeti na sledećem linku: https://www.youtube.com/watch ?v=8v5C1BJ8JgM ili skeniranjem sledećeg QR koda:

U prilogu dostavljamo uputstvo za upotrebu ponuđenih kesa za sterilizaciju.

ŽALBENI NAVOD 4.:
Posebno je indikativno mišljenje ugovornog organa/predsjedavajućeg u pogledu kvaliteta dostavljenih uzoraka za LOT 3, gdje je navedeno sledeće:

LOT 3- Papir za sterilizaciju
Ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko
Prilikom upotrebe ove vrste pakovnog papira povremeno dolazi do oštećenja na mjestima fabričkog varasamim tim dolazi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Ovakva pojava zahtjeva dodatni oprez pri radu."

U Obrascu za cijenu ponude Aneks 2 za LOT 3, navedena je sledeća specifikacija:

Red. broj NAZIV MATERIJALA
1. Spojeni papir za sterilizaciju krep papir od 100gr/m2-122gr/m2 .Fabrički spojen dužnim trolinijskim isprekidanim varom (i više) -dimenzija 60cm x 60cm
2. Spojeni papir za sterilizaciju krep papir od 100gr/m2-122gr/m2 . Fabrički spojen dužnim trolinijskim isprekidanim varom (i više) -dimenzija 75cm x 75cm
3. Spojeni papir za sterilizaciju krep papir od 100gr/m2-122gr/m2 . Fabrički spojen dužnim trolinijskim isprekidanim varom (i više) -dimenzija 100cmx lOOcm
4. Spojeni papir za sterilizaciju krep papir od 100gr/m2-122gr/m2 . Fabrički spojen dužnim trolinijskim isprekidanim varom (i više) -dimenzija 120cm x 120cm

Po predmetnom Lotu ponuđač „DERBY TRADE" d.o.o. Brčko je ponudio „ Steriking Bonded Wraps 4", proizvođača Wipak Oy Finska sa sledećim artiklima:
Stavka 1 - BW4060, Stavka 2 - BW4075, Stavka 3 - BW4100, Stavka 4 - BW4120

Ugovorni organ/predsjednik komisije je u ocjeni dostavljenog uzorka naveo da prilikom upotrebe papira povremeno dolazi do oštećenja na mjestima fabričkog vara.

Prije svega nije jasno otkud kvalifikacija da povremeno dolazi do oštećenja kada smo dostavili samo jedan uzorak i moguće je samo jedno testiranje tj. ta vrsta proizvoda je za jednokratnu upotrebu?

Dalje, svako onaj ko i malo poznaje način i tehniku pakovanja sa ovom vrstom proizvoda zna da fabrički varovi ne trpe nikakav pritisak, niti fizički od strane materijala koji se steriliše, niti pritisak u autoklavu koji se stvara prilikom procesa sterilizacije.
Razlog za to leži u načinu pakovanja, tj. umotavanja setova za sterilizaciju. Predmet sterilizacije se ne ubacuje između 2 spojena papira nego se umotava u oba zajedno.
Papiri su spojeni/zavareni sa dvije suprotne strane, a druge dvije su slobodne.

Spojeni papiri dolaze u kombinaciji 2 boje (kod nekog proizvođača je to kombinacija Bijelo-Plavo, po jedan list, a kod nekog Zeleno-Plavo po jedan list).
Pakovanje se vrši na način da se papir položi na površinu na kojoj će se pakovati materijal i to na način da list sa svjetlijom bojom bude okrenut ka gore, odnosno ka unutrašnjosti (da bi se mogla uočiti eventualna ruptura vanjskog tamnijeg lista).
Zatim se pristupa umotavanju/pakovanju materijala koji je potrebno sterilisati.
U svijetu su najpoznatije 2 tehnike pakovanja/umotavanja setova za sterilizaciju, a to su paralelna i dijagonalna/ tj. tzv. koverat tehnika.

U ponudi ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. na stranama 84 i 85 je dostavljeno uputsvo za upotrebu ponuđenih papira, gdje su prikazane obje tehnike pakovanja.
Kod ovakve vrste proizvoda, a za razliku od rolni, fabrički varovi ne predstavljaju nikakvu ni antimikrobnu niti fizičku barijeru u pogledu čvrstine(čak je i u Aneks 2 navedeno da varovi budu isprekidani) , nego su isključivo formalne prirode, iz razloga da se 2 spojena papira nebi razdvajali, te da bi sam proces pakovanje mogao biti kvalitetniji i utegnutiji.
Na sledećem linku možete pogledati pakovanje sa spojenim papirima:
https://www.you tube.com/watch?v=bsIcG9-YTYE ili skeniranjem QR koda:
Iz dostavljenog mišljenja za uzorke nije jasna metodologija testiranja dostavljenih uzoraka nego se nazire subjektivnost.
Takođe, nigdje nije navedeno da tehničke karakteristike dostavljenog uzorka nisu skladu sa traženim u Aneks 2 (u pogledu težine materijala, dimenzija i namjene), nego je sve rađeno na bazi subjektivne procjene.

ŽALBENI NAVOD 5.:
Prilikom uvida u ponudu odabranog ponuđača „Broma Bel „ d.o.o. Banja Luka u dio koji se odnosi na LOT 1, konstatovano je da je na strani 5 ponude dostavljen obrazac za cijenu ponude - Aneks 2, u kom je za sve stavke kao proizvođač naveden „SPS Medical" Francuska, i naziv proizvoda za sve stavke je „Ultra" ravna rolna.
Zatražili smo uvid i u dostavljene uzorke (kako smo i naveli u našem zahtjevu 129-04-26). Prisutni članovi komisije su nam dali fotografiju na kojoj se nalaze 3 proizvoda te je iznad svakog upisano na koji lot i stavku se odnose i naziv ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka. Ovu fotografiju dostavljamo u prilogu ove žalbe i označili smo je kao DOKAZ B.R. 1.
Na našu konstataciju da fotografiju ne možemo prihvatiti kao vjerodostojan dokaz da su uzorci dostavljeni, doneseni su i prezentovani su nam uzorci i u fizičkom obliku.
Odmah upada u oči činjenica da ni jedan od uzoraka nije obilježen na način kako je to traženo tenderskom dokumentacijom:

3. Da su ponuđači dužni Ugovornom organu, uz ponudu, dostaviti uzorke robe po 1 kom za sve LOT-ove

Način dostavljanja uzoraka: Traženi uzorci se dostavljaju uz ponudu sa jasnom naznakom da se radi o uzorcima, i sa naznačenom stavkom na koju se odnosi.

Takođe. poseban utisak ostavlja uzorak folije za koju nam je rečeno da predstavlja uzorak za LOT 1-st. 1 čiju fotografiju dostavljamo u prilogu žalbe i označena je sa DOKAZ B.R. 2.
Na prezentovanoj foliji/uzorku (markirana kao dokaz br. 2) nema nikakvih uobičajenih oznaka, naziv Proizvođača/Brenda, kataloški broj. indikator sterilizacije... ništa što bi ukazivalo na to o čemu se radi. Međutim, na fotografiji (markirana kao dokaz b.r 1) koja nam je prvobitno prezentovana kao dokaz da su uzorci dostavljeni, kao uzorak za LOT 1- St. 1., označena je rolna čijom cijelom dužinom na desnoj strani stoji ispisan naziv brenda ..Ultra", vidljiv je indikator sterilizacije... i sve ono stoje i uobičajeno. Dakle, dvije potpuno suprotne stvari (dokaz r.b 1 i dokaz r.b 2).
Nadalje, u ponudi ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka je na strani 71 dostavljen katalog proizvođača „SPS Medical" za LOT 1, gdje je prikazana fotografija rolne na kojoj se vidi daje rolna cijelom dužinom sa desne strane obilježena nazivom brenda ULTRA, indikator i ostali podaci. Dostavljamo u prilogu markirano kao DOKAZ 3.

Postoji opravdana sumnja da uzorak za LOT 1 nije ni dostavljen od strane odabranog ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka nego samo fotografija, označena kao dokaz b.r 1, te daje nakon insistiranja da se — uzorci i fizički pokažu, donesen komad nekakve folije za koju se ne može utvrditi porijeklo i namjena.

ŽALBENI NAVOD 6.:
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka, u dio koji se odnosi na LOT 2, konstatovano je da je na strani 6 ponude dostavljen obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, popunjen na način da je za proizvođača i zemlju porijekla navedeno : „SPS MEDICAL" Francuska a za naziv proizvoda : „Integrapak" Zelena kesa - st.1; „Integrapak" plava kesa - st. 2 i „Integrapak" plava kesa -st.3.
U obrascu za cijenu ponude - Aneks 2 je navedeno da kese trebaju da budu izrađene od troslojnog netkanog materijala od polipropilena ili kombinacija netkanog materijala i PET / PP. Uvidom u dostavljeni katalog na strani 78 ponude takvi podaci nisu pronađeni.
Iz navedenog je jasno da su ponuđene kese koje ne odgovaraju traženom.

ŽALBENI NAVOD 7.:
Uvidom u ponudu odabranog ponuđača „Broma Bel" d.o.o. Banja Luka, u dio koji se odnosi na LOT 3, konstatovano je da je na strani 8 ponude dostavljen obrazac za cijenu ponude-Aneks 2, popunjen na način da je za sve stavke za proizvođača i zemlju porijekla navedeno „Sterimed" Češka. Kataloški broj i naziv proizvoda su navedeni kako slijedi:

- St. 1: Kataloški broj OF 30060, Naziv: Sterisheet Duo 1
- St. 2 : Kataloški broj OF 30075, Naziv: Sterisheet Duo 1

- St. 3 : Kataloški broj OF 30100, Naziv: Sterisheet Duo 1
- St. 4 : Kataloški broj OF 31120, Naziv: Sterisheet Duo 2

Identične informacije u pogledu naziva proizvođača, kataloških brojeva i naziva proizvoda su pronađene u katalogu dostavljenom na strani 84 ponude.

Tenderskom Dokumentacijom član 3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona. Tačka 1. zahtijevano je :

Dokazi:
1. Fotokopija važećeg Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
Ukoliko se nudi neregistrovano medicinsko sredstvo, ponuđači su dužni dostaviti IZ JA VU da medicinsko sredstvo nije registrovano i Certifikat da medicinsko sredstvo ima oznaku CE/EC. Ukoliko se u datom lot-u ponudi registrovano i neregistrovano medicinsko sredstvo, ponuda ponuđača koji su ponudili neregistrovano medicinsko sredstvo će biti odbačene za dati lot. Svi certifikati moraju biti i prevedeni na jedan od tri službena jezika BiH,

Uvidom u dostavljenu potvrdu o upisu medicinskog sredstva u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-7093-3/24, utvrđeno je sledeće:
- Na strani ponude 61 za stavku 1 obilježen je kataloški broj OF 30
- Na strani ponude 61 za stavku 2 obilježen je kataloški broj OF 30
- Na strani ponude 59 za stavku 3 obilježen je kataloški broj OF 30
- Na strani ponude 62 za stavku 4 obilježen je kataloški broj OF 31

Potpuno je jasno da kataloški brojevi navedeni u Aneks 2 i u dostavljenoj kataloškoj dokumentaciji ne korespondiraju sa kataloškim brojevima iz potvrde o upisu medicinskog sredstva u registar agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH, čime se ne može utvrditi da su ponuđeni proizvodi zaista i upisani u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.
Zbog svega gore navedenog pozivamo ugovornog organa da poništi odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-222-12/26 te zapisnik 23-222-9/26 mišljenje na uzorke 23-222-6/26, te na osnovu iznesenih činjenica pristupni ponovnoj evaluaciji dostavljenih ponuda.
Takođe, pozivamo ugovornog organa, da ovaj put javno u prisustvu komisije za javnu nabavku i predstavnika oba ponuđača izvrši testiranje uzoraka i tako otkloni sve sumnje.
Još jednom ističemo da nam je donošenjem odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača 23-222-12/26 nanesena šteta u materijalnom smislu, a dostavljenim mišljenjem na uzorke 23-222-6/26 pokušan atak na ugled i poslovni integritet firme „DERBY TRADE" d.o.o. kao ponuđača, tako i proizvođača ponuđenih medicinskih sredstava „WIPAK OY „ Finska.

„DERBY TRADE" d.o.o. Brčko je jedan o lidera u nabavci, prodaji i organizovanju edukacija iz oblasti potrošnog materijala za sterilizaciji sa iskustvom većim od 15 godina.
Naši zadovoljni kupci već duži niz godina između ostalih su: Univerzitetski klinički centar Sarajevo, Univerzitetski klinički centar Republike Srpske, JZU Univerzitetski klinički centar Tuzla, Institut za fizikalnu medicinu, rehabilitaciju i ortopedsku hirurgiju "dr Miroslav Zotović" Banja Luka, JZU Bolnica „Sveti Vračevi" Bijeljina, JZU bolnica „Sveti Apostol Luka" Doboj, JU Kantonalna bolnica Zenica, Zdravstvena ustanova Specijalna Bolnica "Medical Institute Bayer" , Bolnica "Medicana" Sarajevo, "ASA" bolnica Sarajevo...
Kompanija „ WIPAK 0Y" Finska sa svojim brendom STERIKING je vodeći globalni proizvođač sterilnih barijernih sistema za zdravstvene ustanove sa iskustvom od preko 40 godina. Proizvodne fabrike se na Evropskom tlu nalaze u Finskoj i Holandiji. Proizvodi ove kompanije su prisutni u oko 100 zemalja svijeta. Članica je SBA (Sterile Barrier Association).
Ukoliko ugovorni organ ne postupi po prijedlogu DERBY TRADE d.o.o kao podnosioca žalbe i istu ne usvoji, dužan je da u skladu sa član 100. stav 6) istu u roku od 5 (pet) dana proslijedi kancelariji za razmatranje žalbi BiH - KRŽ.
U slučaju vođenja postupka pred KRŽ predlažemo da ovaj organ podnesenu žalbu usvoji te ističemo interes za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu 5.250,00 KM i administrativne takse u iznosu od 50,00 KM.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi: Na osnovu odredbi člana 100. stav (6) Zakona o javnim nabavkama (..Službeni glasnik BiH". broj 39/14, 59/22 i 50/24), Javna ustanova Opća bolnica ..Prim. dr. Abdulah Nakaš" u svojstvu Ugovornog organa, koju zastupa direktor prof. dr. Ismet Gavrankapetanović. rješavajući po žalbi ponuđača "DERBY-TRADE" d.o.o. Brčko, izjavljenoj na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-222-12/26 od 10.04.2026. godine za javnu nabavku roba ..Papir, kese i rolne za sterilizaciju". broj nabavke JN-161/25.
Dalje navodi:
Žalba ponuđača "DERBY-TRADE" d.o.o. Brčko, izjavljena na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-222-12/26 od 10.04.2026. godine, odbija se kao neosnovana.
Obrazloženje
U postupku javne nabavke roba ..Papir, kese i rolne za sterilizaciju", ponuđač "DERBY-TRADE" d.o.o. Brčko, uložio je žalbu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj 23-222-12/26 od 10.04.2026. godine, zaprimljenu kod Ugovornog organa dana 05.05.2026. godine.
Prije nego se upustio u meritorno odlučivanje, Ugovorni organ je utvrdio da li su ispunjene procesno-pravne pretpostavke za ulaganje žalbe, te je utvrđeno da je žalba blagovremena, dopuštena, uredna, izjavljena od ovlaštenog lica i od lica koje ima aktivnu legitimaciju.

Žalbeni navodi su neosnovani iz sljedećih razloga:
1. Tokom postupka provjere uzoraka za LOT 1 - Ravne rolne za sterilizaciju utvrđeno je da dolazi do fizičkog oštećenja materijala prilikom procesa pakovanja, konkretno do pucanja uzorka u zoni vara, što dovodi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Ravne rolne za

sterilizaciju se koriste u autoklavu na temperaturama 12LC i 134°C. Testiranje uzoraka je izvršeno korištenjem standardne opreme (varilice) koja se redovni koristi kod Ugovornog organa. Temperatura varilice prilikom testiranja uzoraka iznosila je 173nC. S obzirom na to da oprema funkcioniše ispravno i da se u svakodnevnoj upotrebi ne javljaju slični problem sa drugim proizvodima, navodi ponuđača da je uzrok oštećenja isključivo u varilici ne mogu se prihvatiti kao osnovani. Predmet evaluacije je bio kvalitet dostavljenog uzorka u realnim uslovima upotrebe, te uzorak koji ne zadovoljava osnovne funkcionalne zahtjeve ne može biti ocijenjen kao prihvatljiv.

2. Prilikom sačinjavanja mišljenja o testiranim uzorcima napravljena je nenamjerna greška, na način daje navedeno da sterilizacija nije moguća u Plazma sterilizatoru, ali navedena konstatacija nije uticala na ocjenu ispravnosti dostavljenog uzorka. Razlozi za negativnu ocjenu uzorka ogledaju se u fizičkom oštećenju materijala prilikom procesa pakovanja, konkretno pucanje uzorka u zoni vara, što dovodi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Shodno tome. predmetna greška ne mijenja činjenično stanje, niti utiče na konačnu ocjenu da dostavljeni uzorak ne ispunjava osnovne funkcionalne zahtjeve, te se žalbeni navod odbija kao neosnovan.

3. Ugovorni organ prilikom testiranja uzorka za LOT 2 - Kese za sterilizaciju nije osporio sastav materijala, težinu traženog materijala kesa. dimenzije i namjenu istih, jer isti odgovaraju tehničkim zahtjevima, ali predmet ocjene uzorka nije bila samo usklađenost sa tehničkom specifikacijom, nego i ispravnost proizvoda u realnim uslovima upotrebe. Tokom testiranja utvrđeno je da dolazi do pucanja materijala tokom pakovanja i samog procesa sterilizacije, što direktno utiče na gubitak sterilnosti materijala čime se postupak čini nepouzdanim i zahtijeva ponavljanje. Dakle, testirani uzorak je nepouzdan za namjenu, bez obzira na njegove tehničke karakteristike. Navodi žalitelja da kese nisu adekvatno testirane zbog načina varenja ne mogu se prihvatiti kao osnovani, jer kao u prethodno navedenom odgovoru, testiranje je izvršeno opremom (varilicom) koja je u redovnoj upotrebi i koja ne uzorkuje oštećenja kod drugih proizvoda iste namjene. Prilikom testiranja uzorka žalitelja, varilica nije mogla zavariti ponuđeni uzorak, te je bilo srazmjerno punjenje materijalom na veličinu kese tj. uzorka. Nedostatak navođenja metodologije testiranja ne utiče na činjenično stanje, tj. na nedostatke testiranog uzorka. Upućivanje u žalbi na pravilan način pakovanja ne može uticati na ocjenu uzorka, jer se od ponuđenog proizvoda očekuje da funkcioniše u standardnim uslovima rada Ugovornog organa.

4. Ocjena kvaliteta uzorka za LOT 3 - Papir za sterilizaciju je izvršena na osnovu upotrebe proizvoda u standardnim uslovima rada Ugovornog organa, na način da je papir za sterilizaciju umotan u mali set instrumenata, na osnovni čega je i zaključeno da prilikom pakovanja povremeno dolazi do oštećenja na mjestima fabričkog vara tj. fabrički varovi se odvajaju. Navod žalitelja da je testiranje moglo biti izvršeno samo jednom su neosnovani, jer i jednokratna upotreba medicinskog potrošnog materijala mora zadovoljiti osnovne standarde kvaliteta. Navodi žalitelja koji se odnose na tehniku pakovanja ne utiču na nalaz uzorka, jer pravilna primjena standardnih tehnika pakovanja ne bi trebala dovesti do oštećenja materijala ukoliko isti zadovoljava propisane

standarde kvaliteta. Zaključci o uzorku nisu doneseni na osnovu subjektivne ocjene kako žalitelj tvrdi, nego su doneseni na osnovu neposrednog uvida u funkcionalnost proizvoda.

5. Navodi žalitelja da ponuđač nije dostavio uzorak za LOT 1 - Ravne rolne za sterilizaciju su paušalni i bez činjeničnog uporišta. Svi uzorci u predmetnom postupku su blagovremeno i uredno dostavljeni, što je i evidentirano u toku postupka. Ponuđači su u skladu sa tenderskom dokumentacijom u ponudi bili u obavezi dostaviti izjavu da će dostaviti uzorke, kao i popunjenu Izjavu o dostavljanju traženih uzoraka iz Aneksa 10. tenderske dokumentacije, čime je potvrđena činjenica dostavljanja uzoraka.. Prilikom otvaranja ponuda svi uzorci su fotografisani, uključujući i uzorke žalitelja, a fotografije dostavljamo uz izjašnjenje. Na svim dostavljenim uzorcima označeno je na koji LOT se odnose. Fotografije potvrđuju postojanje i stanje uzoraka u trenutku otvaranja ponuda. Osporavanje fotografija kao dokaza je neosnovano, imajući u vidu da su fotografije sačinjene u okviru redovnog vođenja postupka. Uzorci u fizičkom obliku koji su prezentovani žalitelju prilikom uvida su uzorci koji su nakon otvaranja ponuda otpakovani u svrhu testiranja, te je shodno tome nemoguće da budu u istom stanju u kojem su i dostavljeni.

6. U Obrascu za cijenu ponude za LOT 2 - Kese za sterilizaciju navedeno je da kese trebaju da budu izrađene od troslojnog netkanog materijala od polipropilena ili kombinacija netkanog materijala i PET/PP. Uvidom u dostavljeni katalog na strani 78 ponude navedeno je u karakteristikama proizvoda sljedeće "2 otporne 55 g/m2 SMS površine (obostrani SMS papir)". Ugovorni organ pojašnjava da oznaka "SMS" koja je navedena u dostavljenom katalogu ponuđača predstavlja standardnu oznaku za troslojni netkani materijal (spunbond-meltblown-spunbond). a što se može i provjeriti putem interneta. Dakle, navedena oznaka označava strukturu materijala koji se sastoji od tri sloja netkanog tekstila. Shodno tome, ponuđač je ispunio tehničke zahtjeve tenderske dokumentacije, jer navedena oznaka potvrđuje tražene karakteristike materijala.

7. U Potvrdi o upisu medicinskog sredstva u registar Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH broj 06-07.4-1-7093-3/24 od 20.08.2025. godine, dostavljenoj na stranici 58-63 ponude koja se odnosi na LOT 3 - Papir za sterilizaciju, za ponuđene stavke navedena je kataloška oznaka "OF30" i "OF31". Kataloške oznake "OF30" i "OF31" odgovaraju osnovnoj oznaci navedenoj u katalogu proizvođača, dostavljenom na stranici 84 ponude. Međutim u katalogu proizvođača, osnovna oznaka se proširuje numeričkim oznakama koje označavaju dimenziju proizvoda. U tom smislu oznake "OF30060", "OF30075", "OF30100" i "OF31120" predstavljaju proširenu katalošku oznaku, gdje dodatni broj označava dimenziju proizvoda, a što je i vidljivo iz dostavljenog kataloga. S tim u vezi, može se zaključiti da su oznake u potvrdi i katalogu međusobno usklađene, pri čemu druga oznaka samo predstavlja detaljnije specificiranu verziju prve, što navode žalitelja čini neosnovanim, budući da se radi o istom proizvodu.

Imajući u vidu naprijed navedeno, predlažemo da Ured za razmatranje žalbi BiH žalbu odbije kao neosnovanu.

Uz predmetnu žalbu dostavljamo izjašnjenje, kao i kompletnu dokumentaciju vezanu za postupak nabavke na dalje postupanje.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-758-2/26 od 12.05.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču Derby Trade d.o.o. Brčko izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni je dostavio odgovor na navedeni akt u kojem navodi.

Temeljem vašeg dopisa broj JN2-03-07-1-758-2/26 od 12.05.2026. god. (zaprimljen 14.05.2026.god.) dostava izjašnjenja ugovornog tijela JU Opća bolnica dr. Abdulah Nakaš Sarajevo broj: 23-222-19/26 od 05.05.2026.god., dostavljamo naše izjašnjenje.

1.
Ugovorni organ nije opovrgao navode iz naše žalbe broj 135-04-26 a vezano za testiranja uzoraka za L0T1.
Naime i sam ugovorni organ potvrđuje da do pucanja dolazi na varovima koji nisu načinjeni od strane fabrike, nego od strane ugovornog organa.
Kvalitet uzorka, kakvog ga je napravila fabrika proizvođača je odličan, ali je problem u ugovornom organu.
Zamislite da kupite novo auto koje troši dizel gorivo, a vi sipate u njega benzin. Kada se auto pokvari vi okrivite fabriku.

2.
Navodi ugovornog organa da je ne namjerna greška to što je naveo da dostavljeni uzorci za LOT 1 se ne mogu koristiti u plazma sterilizatoru, nisu istiniti, jer je kod ocjene uzoraka odabranog ponuđača „ Broma Bel „ d.o.o. Banja Luka, naveo da se isti mogu koristiti u Plazma sterilizatoru. Ugovorni organ je vršio poređenje uzoraka između 2 ponuđača, a ne prema objavljenoj tehničkoj specifikaciji Prilog 2.

3.
Također ugovorni organ nije opovrgao ni ovaj navod iz naše žalbe broj 135-04-26 a koji se odnosi na testiranje uzorka za LOT 2.

4.
I kod ocjene uzoraka za LOT 3 ugovorni organ nije opvrgao navode iz žalbe i stalo ponavlja jednu te istu floskulu da su uzorci testirani u uslovima rada ugovornog organa. Kod pregledanog uzorka nije uočeno oštećenje a u našoj žalbi smo detaljno objasnili kako se i na koji način predmetni materijal koristi.
Upravo na osnovu fotografija koje smo priložili uz našu žalbu sa sigurnošću tvrdimo da prilikom izvršenog uvida u ponudu ponuđača „Broma bel" d.o.o. Banja Luka, uzorci koji su nam predočeni (tek nakon insistiranja da fotografije ne mogu biti dokaz dostave uzoraka] ne odgovaraju traženoj specifikaciji. Nisu obilježeni na zahtijeva način i nisu u skladu sa fotografijama koje je načinio

ugovorni organ i nama predočio. Na osnovu toga i izražavamo ozbiljnu sumnju da su uzorci od strane „Broma Bel" d.o.o. i dostavljeni.

6.
Ostajemo pri navodima da odabrani ponuđač „BromaBel" d.o.o. za LOT 2 nije ponudio proizvod u skladu sa traženim iz Prilog 2 i to nije dokazao katalogom.
7.
Ostajemo pri navodu iz žalbe 135-04-26 da se između dostavljenih potvrda ALMBiH (broj 06-07.4-1-7093-3/24] i kataloga ne može napraviti poveznica, tj. iz potvrde ALMBiH o registraciji proizvoda se ne može sa sigurnošću utvrditi da su ponuđeni proizvodi zaista i registrovani.

Ovo tijelo je u skladu sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama dopisom broj JN2-03-07-1-758-3/26 od 12.05.2026. godine dostavilo izabranom ponuđaču BROMEL- BEL d.o.o. Banja Luka izjašnjenje ugovornog tijela radi eventualnog očitovanja na isto. Naprijed navedeni nije dostavio odgovor na navedeni akt.

Ovo tijelo je prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena, izjavljena od ovlaštene osobe i osobe koja ima aktivnu legitimaciju.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (4) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi, ovo tijelo je izvršilo uvid u dostavljenu dokumentaciju, analizirajući pojedinačne dokaze i njihovu međusobnu vezu, imajući u vidu žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i pravila postupka provođenja javnih nabava.

Uvidom u predmetni spis ovo tijelo utvrđuje da je ugovorno tijelo donijelo Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 135-04-26 od 29.04.2026.godine kojim je ugovor dodijeljen ponuđaču Broma bel d.o.o. Banja Luka za LOT 1., LOT 2. i LOT 3 na temelju kriterija najniža cijena, a ponuda žalitelja ocjenjena nepravilnom. Nezadovoljan istom ponuđač Derby Trade d.o.o. Brčko sada žalitelj izjavljuje žalbu kako slijedi;

Žalitelj u prvom žalbenom navodu osporava pravilnost ocjene svoje ponude za LOT 1 – ravne rolne za sterilizaciju. Navodi da je ponudio proizvod „Steriking See-Through Heat Sealable Rolls" proizvođača WIPAK OY, koji prema njegovom mišljenju ispunjava sve tehničke zahtjeve iz Aneksa 2 tenderske dokumentacije. Žalitelj ističe da je ugovorno tijelo neutemeljeno zaključilo da dostavljeni uzorci imaju nedostatke (pucanje papira i narušavanje sterilnosti), te da prilikom uvida

u uzorke nije uočeno nikakvo oštećenje niti narušen integritet. Dalje navodi da je komisija kao sporan označila var na rolni, ali da se ne radi o tvorničkom varu, već o varu nastalom korištenjem varilice ugovornog tijela, zbog čega odgovornost za eventualne nedostatke snosi samo ugovorno tijelo, a ne ponuđač. Također žalitelj ukazuje da kvaliteta varenja zavisi od više faktora (temperatura, ispravnost varilice, stručnost operatera), te da ugovorno tijelo nije navelo relevantne parametre testiranja, uključujući temperaturu varenja, iako proizvođač propisuje preporučeni temperaturni raspon. Slijedom navedenog, žalitelj smatra da uzorci ponuđača „DERBY TRADE" d.o.o. ispunjavaju tražene tehničke specifikacije, te da je negativna ocjena rezultat nepravilnog testiranja od strane ugovornog tijela.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju navodi da su žalbeni navodi neutemeljeni, jer je tokom provjere dostavljenih uzoraka za LOT 1 – ravne rolne za sterilizaciju utvrđeno fizičko oštećenje materijala u zoni vara, što je dovelo do narušavanja sterilnosti. Ističe da je testiranje izvršeno u realnim uvjetima upotrebe korištenjem standardne i ispravne opreme ugovornog tijela, pri temperaturi varenja od 173°C, te da se pri svakodnevnoj upotrebi sa drugim proizvodima ne pojavljuju slični problemi. Slijedom navedenog, ugovorno tijelo smatra da dostavljeni uzorci ne ispunjavaju funkcionalne zahtjeve i ne mogu biti ocijenjeni kao prihvatljivi.

U odgovoru na izjašnjenje ugovornog tijela, žalitelj navodi ...da ugovorno tijelo nije opovrgavalo navode iz naše žalbe broj 135-04-26 a vezano za testiranja uzoraka za L0T1. Naime i samo ugovorno tijelo potvrđuje da do pucanja dolazi na varovima koji nisu načinjeni od strane fabrike, nego od strane ugovornog tijela. Kvaliteta uzorka, kakvog ga je napravila fabrika proizvođača je odličan, ali je problem u ugovornom tijelu. Zamislite da kupite novo auto koje troši dizel gorivo, a vi sipate u njega benzin. Kada se auto pokvari vi okrivite tvornicu."

U točki *3.* tenderske dokumentacije je propisano sljedeće;

3. Tehnička i profesionalna sposobnost - član 48-51. Zakona:

U slovi:

1. Da je medicinsko sredstvo upisano u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko, u predmetnoj nabavci, nije ponuđeno registrovano medicinsko sredstvo, već samo neregistrovano medicinsko sredstvo, isto mora biti proizvedeno u skladu sa BiH normativima koji su usklađeni sa evropskim.

2. Da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 12 mjeseci do isteka roka trajanja

3. Da su ponuđači dužni Ugovornom organu, uz ponudu, dostaviti uzorke robe po 1 kom za sve LOT-ove

4. Da će ponuđač obezbijediti rezač i varilicu koji odgovaraju za sve stavke u LOT-u 1 po 2 kom na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora za LOT 1 i za LOT 2 varilicu koja odgovara za sve stavke u LOT-u 2 po 2 kom ali ne duže od 6 mjeseci od isteka okvirnog sporazuma.

5. Da će ponuđač uz ponudu za sve LOT-ove dostaviti orginalni katalog ili kopiju kataloga ili tehnički file proizvođača iz kojeg se mogu vidjeti karakteristike ponuđenih stavki tražene tenderskom dokumentacijom. Ugovorni organ će prihvatiti kopiju kataloga uz naznačenu web stranicu proizvođača na kojoj je dokument online dostupan, ili izvode iz kataloga koji moraju biti ovjereni od nadležnog organa.

Dokazi:

1. Fotokopija važećeg Rješenja o upisu medicinskog sredstva u Registar medicinskih sredstava kod Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH.

Ukoliko se nudi neregistrovano medicinsko sredstvo, ponuđači su dužni dostaviti IZJAVU da medicinsko sredstvo nije registrovano i Certifikat da medicinsko sredstvo ima oznaku CE/EC. Ukoliko se u datom lot-u ponudi registrovano i neregistrovano medicinsko sredstvo, ponuda ponuđača koji su ponudili neregistrovano medicinsko sredstvo će biti odbačene za dati lot. Svi certifikati moraju biti i prevedeni na jedan od tri službena jezika BiH.

2. Izjava ponuđača da će rok upotrebe ugovorene robe u vrijeme isporuke biti najmanje 12 mjeseci do isteka roka trajanja.

3. Izjava ponuđača daje Ugovornom organu, uz ponudu, dostavio uzorke robe po 1 kom za sve LOT-ove.

4. Izjava ponuđača da će obezbijediti rezač i varilicu koji odgovaraju za sve stavke u LOT-u 1 po 2 kom na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora za LOT 1, za LOT 2 varilicu koja odgovara za sve stavke u LOT-u 2 po 2 kom na korištenje besplatno za vrijeme trajanja ugovora ali ne duže od 6 mjeseci od isteka okvirnog sporazuma.

5. Originalni katalog ili kopija sa naznačenom web stranicom proizvođača ili izvod kataloga koji moraju biti ovjereni od nadležnog organa).

Način dostavljanja uzoraka: Traženi uzorci se dostavljaju uz ponudu sa jasnom naznakom da se radi o uzorcima, i sa naznačenom stavkom na koju se odnosi.

Na svakom priloženom Rješenju od Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH ili Certifikatu, uočljivo navesti na koji se lot i stavku isti odnosi.

U obrascu za cijenu ponude iz TD je navedeno za LOT 1 sljedeće;

Red. broj	*NAZIV MATERIJALA*	*Proizvođač i zemlja porijekla*	*Kataloški broj*	*Naziv proizvoda*
1.	*Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom, (polioletine / providna folija), (poliolefin 70-lOOg/m2 ' poliester-polipropilen), širine 200 do 22()mm.*			
2.	*Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom , (polioletine providna folija), (poliolefin 70-IOOg/m2 / poliester-polipropilen), širine 280mm do 300mm.*			

3.	*Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (polioleiine / providna folija), (poliolefin 70-J0()g/m2 / poliester-polipropilen), širine 350 do 400mm.*			
4.	*Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (polioletine providna folija), (poliolefin 70-100g/m2) poliester-polipropilen), širine 520 tlo 600mm. Uz rolne potrebiH> dostaviti rezač i varilieu*			

Napomena:

1. *Ponuđač je dužan obezbijedili rezač i varilieu koji odgovaraju za sve stavke u LOT-u I po 2 kom na korištenje besplatno za vrijeme trajanja Okvirnog sporazuma*

Uvidom u Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 135-04-26 od 29.04.2026.godine i Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026. godine ovo tijelo konstatira *da je u istima za ponudu žalitelja za lotove 1, 2 i 3 navedeno da je nepravilna u skladu sa odredbama člana 2. stav (1) tačka 1) podtačka 3) Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14. 59/22 i 50/24) iz razloga što dostavljeni uzorci za lotove 1. 2 i 3 nisu prihvatljivi iz sljedećih razloga:*

- Na dostavljenom uzorku za LOT 1 dolazi do fizičkog oštećenja prilikom pakovanja . papir je podložan pucanju što dovodi do narušavanja sterilnosti i potrebe za ponavljanjem sterilizacije. Moguća je sterilizacija u autoklavu na temperaturama 121°Ci I34°C, ali ne i u Plazma sterilizator

Uvidom u tendersku dokumentaciju i njene Izmjene, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo u odredbama iste „**nije propisalo način na koji će se vršiti ocjena dostavljenih uzoraka**“, s obzirom da je propisani uvjet definiran isključivo u pogledu načina dostave uzoraka, dok kriteriji i postupak njihove ocjene nisu propisani.

Uvidom u ponudu žalitelja Obrazac za cijenu ponude LOT 1 ravne rolne za sterilizacije ovo tijelo konstatira da je žalitelj za stavke 1-4 ponudio;

Red. broj	NAZIV MATERIJALA	Proizvođač i zemlja porijekla	Kataloški broj	Naziv proizvoda
1.	Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom, (polioletine / providna folija), (poliolefin 70-lOOg/m2 ' poliester-polipropilen), širine 200 do 22()mm.	Wipak oy, Finska	R43	Steriking see through heat Sealable rolls

2.	Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom , (polioletine providna folija), (poliolefin 70-IOOg/m2 / poliester-polipropilen), širine 280mm do 300mm.	Wipak oy, Finska	R45	Steriking see through heat Sealable rolls
3.	Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (polioleiine / providna folija), (poliolefin 70-]0()g/m2 / poliester-polipropilen), širine 350 do 400mm.	Wipak oy, Finska	R46	Steriking see through heat Sealable rolls
4.	Ravna rolna za sterilizaciju, kompatibilna za sterilizaciju parom (polioletine providna folija), (poliolefin 70-100g/m2) poliester-polipropilen), širine 520 tlo 600mm. Uz rolne potrebiH> dostaviti rezač i varilieu	Wipak oy, Finska	R600/100	Steriking see through heat Sealable rolls

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da na strani od 37. nalazi se Rješenje broj: 10-07.12-6-3691-3/25 od 24.04.2025.godine o odobrenju društvu Derby Trade d.o.o. Brčko za upis u registar veleprometnika medicinskih sredstava izdano od Agencije za lijekove i medicinska sredstava BiH.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo je utvrdilo da je na strani 13. dostavljena Potvrda broj: 06-07.4-1-9906-3/23 od 15.02.2024.godine izdana od Agencija za lijekove i medicinska sredstva gdje je upisano medicinsko sredstvo Steriking see through heat Sealable rolls R43 , R45 i R46 te se ista izdaje i vrijedi do 14.02.2029. godine.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 64. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o dostavljenim uzorcima, kojom žalitelj izjavljuje da dostavlja uzorak za LOT 1-1m ravne rolne- art R46.

Uvidom u ponudu žalitelja strana 65. ovo tijelo konstatira da se na istoj nalazi Izjava o obezbjeđenoj varilici i rezaču, kojom žalitelj izjavljuje da dostavlja obezbjediti rezač i verilicu za stavke lot 1 po 2 kom.

Uvidom u ponudu žalitelja ovo tijelo konstatira da na strani 66-97 nalaze Tehničke specifikacije naprijed navedene Steriking see through heat Sealable rolls (providne rolne sa 3 indikatora)

Uvidom u spis predmeta ovo tijelo konstatira da se u istom nalazi mišljenje ugovornog tijela komisije od 26.03.2026.godine o uzorcima, te je u istom navedeno kao u Zapisniku i Odluci.

Uvidom u dokaze dostavljene uz žalbu, ovo tijelo konstatira da je žalitelj priložio fotografiju uzorka za LOT 1, međutim zbog slabe rezolucije iz iste nije bilo moguće sa sigurnošću utvrditi niti potvrditi navode žalitelja o nepostojanju oštećenja na uzorku.

Uvidom u spis predmeta, ovo tijelo konstatira da je žalitelj uz žalbu priložio Uputstvo za upotrebu „Steriking" prozirnih vrećica i rolni, kojima nastoji ukazati da je ugovorno tijelo nepravilno koristilo predmetne rolne prilikom testiranja. Međutim, ovo tijelo nije mjerodavno za ocjenu same praktične primjene i načina rukovanja predmetnim proizvodima od strane ugovornog tijela već cijeni činjenice i dokaze sadržane u spisu predmeta.

Također, uvidom u internet poveznicu koju je žalitelj dostavio uz žalbu („YouTube" video zapis), ovo tijelo nije moglo sa sigurnošću potvrditi navode žalitelja, budući da predmetna poveznica nije bila dostupna niti ju je bilo moguće otvoriti i pregledati.

U članku 49. stavak 1. ZJN je propisano sljedeće;
U postupku javne nabave robe, ugovorno tijelo može zahtijevati jedan ili više dokaza o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti kandidata/ponuđača, i to:
d) uzorke, opise i/ili fotografije robe koja je predmet isporuke, a čiju vjerodostojnost je kandidat/ponuđač obavezan da potvrdi ako to ugovorno tijelo zahtijeva;

U članku 53. stavak (1) ZJN propisano je:
1)Ugovorno tijelo je dužno da pripremi tendersku dokumentaciju u skladu sa odredbama ovog zakona i pod zakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorno tijelo daje potpune informacije o uvjetima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi.

Člankom 103. stavak (1) točka a) ZJN propisano je:
U postupcima javne nabave apsolutno bitne povrede zakona su one povrede o kojima URŽ vodi računa po službenoj dužnosti i koje mogu dovesti do poništenja postupka u potpunosti ili djelomično, i to:
a) neusklađenost tenderske dokumentacije s ovim zakonom ili pod zakonskim aktima, koja je uslijed nedorečenosti, proturječnosti ili nejasnoća dovela do nemogućnosti utvrđivanja osnovanosti žalbenih navoda ili koja je uslijed bitnih propusta dovela do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, odnosno nezakonite dodjele ugovora.

Odredbom članka 102. Zakona o javnim nabavama je propisano:
(1) Stranke u postupku dužne su iznijeti sve činjenice na kojima temelje svoje zahtjeve ili odluke, postupke, radnje ili nečinjenja, te predložiti dokaze kojima se utvrđuju te činjenice.

(2) U postupku pravne zaštite ugovorno tijelo dužno je dokazati postojanje činjenica i okolnosti na osnovi kojih je donijelo odluku o pravima, poduzelo radnje ili propuštanje te provelo postupke, koji su predmetom postupka po žalbi.
(3) U postupku pravne zaštite žalitelj je dužan dokazati ili barem učiniti vjerojatnim postojanje činjenica i razloga koji se tiču pravnog interesa za podnošenje žalbe, povreda postupka ili povrede primjene materijalnog prava koje su istaknute u žalbi, za koje zna ili bi trebao znati."

U kontekstu prvog žalbenog navoda kojim žalitelj osporava pravilnost ocjene svoje ponude za LOT 1 – ravne rolne za sterilizaciju, navodeći da je ponuđeni proizvod „Steriking See-Through Heat Sealable Rolls" proizvođača WIPAK OY u potpunosti usklađen sa tehničkim zahtjevima iz tenderske dokumentacije, te da je ugovorno tijelo nepravilno izvršilo testiranje dostavljenih uzoraka i neosnovano utvrdilo postojanje fizičkih oštećenja i narušavanje sterilnosti, ovo tijelo je izvršilo uvid u tendersku dokumentaciju i njene izmjene, Obrazac za cijenu ponude za LOT 1, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026. godine, Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača broj: 135-04-26 od 29.04.2026. godine, ponudu žalitelja, dokaze dostavljene uz žalbu, izjašnjenje ugovornog tijela, odgovor žalitelja na izjašnjenje, kao i relevantne odredbe Zakona o javnim nabavama. Uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorno tijelo u okviru uvjeta tehničke i profesionalne sposobnosti zahtijevalo dostavljanje uzoraka robe za sve LOT-ove, kao i dostavljanje originalnog kataloga ili tehničkog file-a proizvođača iz kojeg su vidljive karakteristike ponuđenih proizvoda. Istovremeno je propisano da ponuđač za LOT 1 mora osigurati odgovarajući rezač i varilicu za korištenje tokom trajanja okvirnog sporazuma. Međutim, ovo tijelo posebno cijeni činjenicu da ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji nije propisalo kriterije, metodologiju niti način ocjene dostavljenih uzoraka, već je definiralo isključivo način njihove dostave. Tako iz sadržaja tenderske dokumentacije ne proizlazi na koji način će se vršiti testiranje uzoraka, pod kojim tehničkim parametrima, na kojoj opremi, prema kojim standardima, niti koji će se konkretni elementi uzoraka smatrati prihvatljivim ili neprihvatljivim prilikom njihove ocjene. Uvidom u Obrazac za cijenu ponude utvrđeno je, da je žalitelj za sve stavke LOT-a 1 ponudio proizvod „Steriking see through heat sealable rolls" proizvođača WIPAK OY iz Finske, uz jasno naznačene kataloške oznake proizvoda. Nadalje, uvidom u ponudu žalitelja utvrđeno je da ista sadrži potvrdu Agencije za lijekove i medicinska sredstva BiH o upisu medicinskog sredstva „Steriking see through heat sealable rolls" u odgovarajući registar, važeću do 14.02.2029. godine, kao i tehničke specifikacije i katalog proizvođača za ponuđene rolne. Također je utvrđeno da je žalitelj dostavio izjavu o dostavljenim uzorcima, kao i izjavu da će osigurati odgovarajući rezač i varilicu za predmetni LOT. Uvidom u Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda, kao i mišljenje komisije ugovornog tijela od 26.03.2026. godine, utvrđeno je da je ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom iz razloga što je prilikom testiranja uzorka za LOT 1 utvrđeno fizičko oštećenje papira u zoni vara, uslijed čega dolazi do pucanja materijala i narušavanja sterilnosti, uz konstataciju da je sterilizacija moguća u autoklavu na temperaturama 121°C i 134°C, ali ne i u plazma sterilizatoru. Međutim, ovo tijelo cijeni da ugovorno tijelo tokom postupka pravne zaštite nije dokazalo da je način testiranja uzoraka bio

unaprijed određen, transparentan i jednak za sve ponuđače, niti je dokazalo da su kriteriji ocjene uzoraka bili jasno propisani tenderskom dokumentacijom u smislu članka 53. stavak (1) ZJN-a. Naime, ugovorno tijelo tek u izjašnjenju na žalbu navodi da je testiranje vršeno pri temperaturi od 173°C korištenjem standardne opreme, iako navedeni parametri, način rukovanja uzorcima, tehnički uvjeti testiranja, kao ni zahtjev kompatibilnosti s plazma sterilizatorom nisu bili propisani tenderskom dokumentacijom, niti su bili poznati ponuđačima u fazi pripreme ponuda. Slijedom navedenog, ponuđači nisu mogli unaprijed znati prema kojim će se kriterijima vršiti ocjena uzoraka niti prilagoditi svoje ponude i uzorke takvim zahtjevima. Ovo tijelo cijeni da je ugovorno tijelo, sukladno članku 49. stavak (1) točka d) ZJN-a, imalo pravo zahtijevati dostavljanje uzoraka robe kao dokaza tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača. Međutim, korištenje navedenog zakonskog ovlaštenja podrazumijeva i obvezu ugovornog tijela da u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno propiše način, kriterije i metodologiju ocjene dostavljenih uzoraka, kako bi svi ponuđači bili upoznati s elementima koji će biti predmet ocjene i kako bi mogli pripremiti ponude na stvarno konkurentskoj osnovi. U konkretnom slučaju ugovorno tijelo navedeno nije učinilo, budući da tenderska dokumentacija sadrži samo odredbe o načinu dostave uzoraka, ali ne i pravila njihove ocjene, čime je postupak pregleda i ocjene ponuda ostavljen subjektivnoj procjeni komisije. Ovo tijelo posebno cijeni činjenicu da se neprihvatljivost uzorka temelji upravo na rezultatima praktičnog testiranja izvršenog od strane ugovornog tijela, pri čemu tenderskom dokumentacijom nisu bili definirani ni tehnički parametri varenja niti metodologija ispitivanja funkcionalnosti dostavljenih rolni. U takvim okolnostima, ugovorno tijelo nije moglo naknadno, kroz fazu pregleda i ocjene ponuda, uvoditi dodatne kriterije i zahtjeve koji prethodno nisu bili jasno i precizno određeni tenderskom dokumentacijom. Nadalje, ovo tijelo cijeni da žalitelj tokom postupka pravne zaštite jeste učinio vjerojatnim svoje navode da eventualni nedostatci mogu biti posljedica načina rukovanja i postupka varenja od strane ugovornog tijela, a ne nužno karakteristika samog proizvoda, posebno imajući u vidu da je dostavio tehničku dokumentaciju proizvođača, dokaz o registraciji medicinskog sredstva, kao i uputu za upotrebu predmetnih rolni. Istovremeno, ugovorno tijelo nije dostavilo objektivne i mjerljive dokaze iz kojih bi nesporno proizlazilo da ponuđeni proizvod ne ispunjava tehničke karakteristike propisane tenderskom dokumentacijom, već se ocjena neprihvatljivosti temelji isključivo na internom praktičnom testiranju koje nije bilo unaprijed normirano tenderskom dokumentacijom. Prema ocjeni ovog tijela, upravo izostanak jasno propisanih kriterija i metodologije ocjene uzoraka predstavlja bitan propust tenderske dokumentacije, budući da ponuđačima nije omogućeno da na stvarno konkurentskoj osnovi pripreme ponude i uzorke u skladu s unaprijed poznatim pravilima njihove ocjene. Takvo postupanje ugovornog tijela dovodi do pravne nesigurnosti i mogućnosti subjektivne ocjene dostavljenih uzoraka, čime su narušena temeljna načela transparentnosti, jednakog tretmana i pravične konkurencije iz Zakona o javnim nabavama. Imajući u vidu sve navedeno, ovo tijelo konstatira da tenderska dokumentacija u dijelu koji se odnosi na dostavljanje i ocjenu uzoraka nije pripremljena sukladno članku 53. stavak (1) ZJN-a, budući da nije sadržavala potpune i jasne informacije o načinu i kriterijima ocjene uzoraka, dok ugovorno tijelo u smislu članka 102. stavak (2) ZJN-a nije dokazalo postojanje unaprijed definiranih i objektivnih kriterija na temelju kojih je

ponuda žalitelja ocijenjena nepravilnom. Slijedom navedenog, ovo tijelo cijeni da je u konkretnom slučaju došlo do **apsolutno bitne povrede Zakona o javnim nabavama iz članka 103. stavak (1) točka a) ZJN-a**, jer je neusklađenost tenderske dokumentacije sa Zakonom i nedorečenost u pogledu kriterija ocjene uzoraka dovela do nemogućnosti objektivnog utvrđivanja prihvatljivosti ponuda i zakonitosti provedene ocjene. S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo ovaj žalbeni navod cijeni **utemeljenim.**

Dalje, ovo tijelo konstatira da žalba sadrži ukupno 7 (sedam) žalbenih navoda, od kojih se njih 5 (pet), odnosno žalbeni navodi 1-5, odnose na pitanje dostavljanja i ocjene uzoraka, odnosno na osporavanje ponude žalitelja kao neprihvatljive i osporavanje ponude i izabranog ponuđača kao prihvatljive. Međutim, imajući u vidu naprijed utvrđene povrede Zakona o javnim nabavama, koje predstavljaju apsolutno bitne povrede postupka i koje za posljedicu imaju poništenje predmetnog postupka javne nabave, ovo tijelo nalazi da nije svrsishodno posebno raspravljati o navedenim žalbenim navodima (6-7) koji se odnose na ponudu izabranog ponuđača, budući da isti ne bi mogli utjecati na drugačije rješavanje ove upravne stvari. Postupajući po načelu ekonomičnosti postupka, ovo tijelo cijeni da bi posebno odlučivanje o tim žalbenim navodima bilo bez utjecaja na konačan ishod predmetnog postupka javne nabave.

S obzirom na sve navedeno, ovo tijelo primjenom odredbe članka 103. stavak (1) točka a) ZJN poništava predmetni postupak u potpunosti, kao i akte ugovornog tijela; Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-12/26 od 10.04.2026. godine, Zapisnik o pregledu i ocjeni ponuda LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 23-222-9/26 od 03.04.2026.godine, Mišljenje o dostavljenim uzorcima broj: 23-222-6/26 od 07.03.2026.godine, Tenderska dokumentacija LOT 1, LOT 2 i LOT 3 i Izmjena Tenderske dokumentacije LOT 1, LOT 2, LOT 3, Obavještenje o nabavci LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 1125-1-1-37-3-130/26 od 09.02.2026. godine i Ispravka obavještenja LOT 1, LOT 2 i LOT 3 broj: 1125-1-1-37-8-164/26 od 18.02.2026.godine

Usvaja se zahtjev žalitelja kojim traži da ugovorno tijelo žalitelju nadoknadi troškove postupka koji se odnose na uplaćenu administrativnu taksu, u skladu sa člankom 119. stavak (4), stavak (5), stavak (8) i stavak (9) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14, 59/22, 50/24), budući da je žalitelj u žalbenom postupku uspio sa žalbom, a u skladu sa člankom 119. stavak (5) ZJN stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan dužna je protivnoj stranci nadoknaditi jasno precizirane opravdane troškove koji su joj nastali učešćem u žalbenom postupku, pa kako je žalitelj postavio zahtjev za naknadu troškova uplaćene administrativne takse, te je izvršio uplatu iste 24.02.2025.godine u iznosu od 50,00 KM tj. izvršio uplatu administrativne takse u propisanom iznosu, jasnim se zaključuje da se radi o opravdanim troškovima, a ugovorno tijelo kao stranka na čiju je štetu žalbeni postupak okončan, dužan je žalitelju nadoknaditi iznos od 50,00 KM na ime troškova uplaćene administrativne takse, a sve u skladu sa Presudom upravnog apelacionog vijeća Suda BiH broj: S1 3 U 041528 23 Uvp od 21.09.2023. godine.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 103. stavak (1) točka a), članku 104. stavak (1) i članku 111. stavak (1) točka d) ZJN, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 5.250,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 5. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 61/24).

Uputa o pravnom lijeku: Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Samir Šehović, dipl.ing.arh.

Dostaviti:

- Derby Trade d.o.o. Brčko
- Opća bolnica prim. dr. Abdulah Nakaš Sarajevo
- BROMEL-BEL" d.o.o. Banja Luka
- *evidencija*
- *a/a*